

Zamawiający:

Przedsiębiorstwo Gospodarki

Komunalnej i Budownictwa „Zawoja” Sp. z o.o.

Zawoja, dnia 14 luty 2017 roku

Pytanie nr 01/2017-JRP/ZP/2/2016

dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

dla zadania: „Inżynier Kontraktu dla Projektu: „Uporządkowanie gospodarki wodnokanalizacyjnej na terenie Gminy Zawoja - etap I”

Pytanie 1 :

Wnosimy o określenie i doprecyzowanie okresu ew. przedłużenia trwania kontraktu z powodów niezawinionych przez wykonawcę usługi , który należy wycenić w ofercie, gdyż Zamawiający nie przewiduje wynagrodzenia w takim przypadku poza określonym w SIWZ najdalej do grudnia 2018r. W przeciwnym bowiem razie oferenci wycenią każdy inny okres przedłużenia i oferty nie spełnią podstawowego parametru w przetargach przeprowadzanych na bazie PZP - nie będą porównywalne. Tylko w sposób jasny skonstruowanie przez Zamawiającego Opisu Przedmiotu Zamówienia gwarantuje identyczne warunki dla wszystkich oferentów skalkulowania kosztów i wszelkich ryzyk tak, by oferty były porównywalne. Wyliczenie ryzyka musi zostać oparte na konkretnych przesłankach w OPZ a więc określeniu w tym przypadku konkretnego czasu przedłużenia, który należy uwzględnić w ofertach.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazał we wzorze umowy w par. 5 przewidywany termin zakończenia wykonania Przedmiotu umowy na dzień 31 grudnia 2018 roku, z zastrzeżeniem, że termin ten może ulec wydłużeniu do czasu rzeczywistego zakończenia Kontraktów. Zamawiający w chwili obecnej nie jest w stanie wskazać jednoznacznego okresu, o jaki może zostać przedłużony czas realizacji Kontraktów. Każdy z oferentów, mając na uwadze specyfikę każdego z Kontraktów, wycenia przewidywany nakład pracy przy wykonywaniu funkcji inżyniera kontraktu, biorąc pod uwagę przewidywany czas trwania kontraktów oraz możliwość wydłużenia tego terminu, na podstawie doświadczenia zawodowego.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że niniejsze postępowanie prowadzone jest na podstawie Procedur udzielania zamówień współfinansowanych ze środków UE z EFRR albo Funduszu Spójności w ramach POIiŚ, do których nie stosuje się przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 Prawo

zamówień publicznych, będących załącznikiem do uchwały nr 3/2015 Zarządu Spółki z dnia 21.12.2015.

Pytanie 2 : W odniesieniu do zapisów Umowy par. 18p.4 i 5 - wnosimy o wyjaśnienie, jak będzie obliczane i ustalane wynagrodzenie należne wykonawcy usługi w przypadku rozwiązania umowy, skoro wynagrodzenie dla wykonawcy usługi zaproponowane przez Zamawiającego jest podzielone sztucznie na transze począwszy dopiero od września 2017r, czyli po ok. 6 m-cach od rozpoczęcia sprawowania usługi aż do grudnia 2018r. i nie jest w żaden sposób powiązane ani z kosztami, które musi ponieść wykonawca usługi ani z wartością robót budowlanych. Wnosimy o jasną wykładnię dla tego przypadku.

Odpowiedź:

W celu obliczenia wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku odstąpienia od umowy lub jej rozwiązania Strony dokonają porównania wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy za całkowitą realizację przedmiotu umowy, stopień zaawansowania prac objętych umową, czas trwania umowy do dnia rozwiązania/odstąpienia i na tej podstawie proporcjonalnie zostanie obliczone wynagrodzenie należne wykonawcy do dnia rozwiązania umowy.

Pytanie 3. Wnoskujemy o obniżenia wymagania dla firm startujących w niniejszym postępowaniu przetargowym posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej z 500.000,00 zł na 200.000,00 zł gdyż tak wysokie wymagania są nieadekwatne do wielkości niniejszego zadania.

Odpowiedź:

Warunki udziału w postępowaniu dotyczące sytuacji finansowej Wykonawcy zostały określone adekwatnie do wielkości zadania.

Pytanie 4. W odniesieniu do zapisów OPZ III. Zakres usług p. 2.13) wnoskujemy o zmianę zapisu w tym punkcie mówiącego o obciążeniu Inżyniera kosztem badań sprawdzających/kontrolnych w przypadku uzyskania dobrych wyników badań kontrolnych zaleconych przez Inżyniera. W tej sytuacji Inżynier nie będzie zainteresowany kontrolą i sprawdzaniem jakości robót wykonawcy robót budowlanych, a jest on jednostką, która powinna zachować obiektywizm i być niezależna i bezstronna - zgodnie z warunkami międzynarodowymi FIDIC. Wnoskujemy, by w takim wypadku koszt badań ponosił Zamawiający. Tak jest w większości kontraktów FIDIC-owskich na świecie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokopanie zmiany w/w zapisu.

Pytanie 5. Wnosimy o wykreślenie w całości zapisów zamieszczonych w OPZ III. Zakres usług p.4. Nadzór Autorski czyli wycofanie obowiązków charakterystycznych dla Nadzoru Autorskiego. Inżynier nie może nie będąc autorem projektu sprawować nadzoru autorskiego na budowie. Jedynie Projektant - autor dokumentacji projektowej - ze strony Zamawiającego w kontraktach realizowanych na "Czerwonym FIDIC-u", a ze strony wykonawcy robót bud. w kontraktach realizowanych na "Żółtym FIDIC-u" może jedynie sprawować tę usługę. Wiąże się to z absolutną odpowiedzialnością Projektanta za wytworzone dzieło - zgodnie z wykładnią ustawy o prawie budowlanym oraz warunkami FIDIC.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w w/w zakresie.

Otrzymują:

1. autor pytania (pytań),
2. strona internetowa,
3. Wykonawcy, którym przekazano SIWZ
(jeśli dotyczy)
4. a/a.